Załącznik Nr 2

Zestawienie propozycji zmian legislacyjnych w ramach prekonsultacji do projektu rozporządzenia w sprawie oceny działalności naukowej

TABELA – PREKONSULTACJE ROZPORZĄDZENIE W SPRAWIE OCENY DZIAŁALNOŚCI NAUKOWEJ				
Lp.	**Podmiot zgłaszający uwagę**	**Jednostka redakcyjna projektu**	**Proponowane brzmienie / proponowane usunięcie / proponowane dodanie przepisu w projekcie rozporządzenia**	**Uzasadnienie proponowanej zmiany / usunięcia / dodania przepisu w projekcie rozporządzenia**
1	Koordynacja Branżowa Nauki i Edukacji OZZ Inicjatywa Pracownicza*	§ 7 ust. 1 pkt 3	Skreślić	Jak wskazano także w uwagach do nowelizacji ustawy, włączenie do obliczania liczby N pracowników dydaktycznych, doktorantów i innych pracowników, którzy złożyli oświadczenie jest niezasadne. Będzie ono prowadzić do zwiększenia limitu osiągnięć, mimo że do obowiązków pracowników dydaktycznych nie należy prowadzenie działalności naukowej (art. 115 ust. 1 pkt 1 p.s.w.n.), natomiast w stosunku do doktorantów nie ma możliwości realnego wyegzekwowania obowiązków publikacyjnych. Istnieje zatem ryzyko, że władze uczelni będą przerzucać obowiązek zapełnienia liczby N zwiększonej przez pracowników dydaktycznych, doktorantów oraz innych pracowników na pracowników badawczych i badawczo-dydaktycznych (tym bardziej będzie to możliwe w przypadku pozostawienia niezmienionego brzmienia § 15 ust. 1 pkt 2 co do współczynników rodzaju zatrudnienia, które spowodują zwiększenie limitu publikacji na pracownika badawczego z 4 do 8 oraz pozostawienie limitu publikacji na pracownika badawczo-dydaktycznego na poziomie 4).
2	Koordynacja Branżowa Nauki i Edukacji OZZ Inicjatywa Pracownicza*	§ 8, pkt 1	Dodać: artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych i w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych [i naukowych wydawnictwach	Artykuły publikowane w naukowych wydawnictwach słownikowych realizowanych przez instytucje naukowe podlegające ewaluacji jakości działalności naukowej mają charakter artykułów naukowych nie odbiegających poziomem

			słownikowych], zamieszczonych w wykazie tych czasopism [“słowników”] i materiałów sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 ustawy, zwanym dalej „wykazem czasopism”;	naukowym od artykułów publikowanych w recenzowanych czasopismach naukowych: opierają się na samodzielnej pracy naukowej autorów, przedstawiają określone zagadnienie naukowe w sposób oryginalny i twórczy, zawierają właściwy dla danej dziedziny aparat naukowy, podlegają opracowaniu redakcyjnemu, zewnętrznej ocenie przed drukiem dokonywanej przez komitet redakcyjny złożony ze specjalistów spoza redakcji, i ocenie Rady Naukowej po wydaniu kolejnych tomów. Zmiana ta stanowiłaby dostosowanie ewaluacji do realiów pracy naukowej - przygotowanie artykułu do naukowego wydawnictwa słownikowego wymaga nie mniejszych umiejętności i staranności niż jakiegokolwiek innego artykułu, zaś same słowniki stanowią podstawę dalszych badań naukowych. Jednocześnie ułatwiłaby redakcjom słowników pozyskiwanie autorów, co obecnie stanowi znaczący problem.
3	Koordynacja Branżowa Nauki i Edukacji OZZ Inicjatywa Pracownicza*	§ 9, ust. 1	Dodać: Artykułem naukowym jest recenzowany artykuł opublikowany w czasopiśmie naukowym**,** w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej [albo w naukowym wydawnictwie słownikowym realizowanym przez instytucję naukową podlegającą ewaluacji jakości działalności naukowej].	Artykuły publikowane w naukowych wydawnictwach słownikowych realizowanych przez instytucje naukowe podlegające ewaluacji jakości działalności naukowej mają charakter artykułów naukowych nie odbiegających poziomem naukowym od artykułów publikowanych w recenzowanych czasopismach naukowych: opierają się na samodzielnej pracy naukowej autorów, przedstawiają określone zagadnienie naukowe w sposób oryginalny i twórczy, zawierają właściwy dla danej dziedziny aparat naukowy, podlegają opracowaniu redakcyjnemu, zewnętrznej ocenie przed drukiem dokonywanej przez komitet redakcyjny złożony ze specjalistów spoza redakcji, i ocenie Rady Naukowej po wydaniu kolejnych tomów. Zmiana ta stanowiłaby dostosowanie ewaluacji do realiów pracy naukowej - przygotowanie artykułu do naukowego wydawnictwa

				słownikowego wymaga nie mniejszych umiejętności i staranności niż jakiegokolwiek innego artykułu, zaś same słowniki stanowią podstawę dalszych badań naukowych. Jednocześnie ułatwiłaby redakcjom słowników pozyskiwanie autorów, co obecnie stanowi znaczący problem.
4	Koordynacja Branżowa Nauki i Edukacji OZZ Inicjatywa Pracownicza*	§ 12, ust. 1, pkt 1–2	Wartość punktowa artykułu naukowego, o którym mowa w: 1) § 8 pkt 1, wynosi zgodnie z wykazem czasopism 40, 70, 100, 140 albo 200 pkt; 2) § 8 pkt 2, wynosi 20 pkt.	Istotą proponowanej zmiany jest usunięcie wartości punktowej 20 za artykuły z wykazu czasopism – w ten sposób minimalną liczbą punktów, które można by przyznać za artykuł opublikowany w czasopiśmie z wykazu wynosiłaby 40. Z kolei 20 punktów otrzymywałoby się za publikację w czasopiśmie spoza wykazu. Zmiana ta ma na celu dostosowanie przepisów do realiów publikacji wyników badań naukowych. Wykaz aktualizowany jest stosunkowo rzadko i nie obejmuje wszystkich istniejących czasopism – ich nieobecność w wykazie nie musi oznaczać mniejszej wartości ani samego czasopisma, ani tym bardziej opublikowanego w nim artykułu.
5	Koordynacja Branżowa Nauki i Edukacji OZZ Inicjatywa Pracownicza*	§ 12, ust. 2, pkt 2	Wartość punktowa monografii naukowej, o której mowa w: 1) § 8 pkt 3, wynosi zgodnie z wykazem wydawnictw 80, 140 albo 200 pkt; 2) § 8 pkt 4, wynosi 50 pkt.	Istotą tej zmiany jest podwyższenie liczby punktów przyznanych za publikację monografii w wydawnictwie spoza wykazu wydawnictw do 50 punktów. Zmiana ta ma na celu dostosowanie przepisów do realiów publikacji wyników badań naukowych. Wykaz wydawnictw aktualizowany jest rzadko i nie obejmuje wszystkich wydawnictw. Logika nakazuje również, by wartość punktów przyznanych za książkę była wyższa od minimalnej liczby punktów za artykuł.
6	Koordynacja Branżowa Nauki i Edukacji OZZ Inicjatywa Pracownicza*	§ 12, ust. 3, pkt 1–4	Wartość punktowa redakcji naukowej monografii naukowej wynosi: 1) 100 pkt – jeżeli wartość punktowa tej monografii wynosi 200 pkt;	Istotą proponowanej zmiany jest ujednolicenie przepisów w taki sposób, by wartość punktów za redakcję monografii naukowej wynosiła połowę wartości punktów za jej autorstwo. W swym obecnym brzmieniu projektowane przepisy zakładają bowiem niezrozumiałe zróżnicowanie liczby punktów w zależności od poziomu wydawnictwa, podczas gdy nakład pracy we wszystkich przypadkach pozostaje taki sam.

			2) 70 pkt – jeżeli wartość punktowa tej monografii wynosi 140 pkt; 3) 40 pkt – jeżeli wartość punktowa tej monografii wynosi 80 pkt; 4) 25 pkt – jeżeli wartość punktowa tej monografii wynosi 50 pkt.	
7	Koordynacja Branżowa Nauki i Edukacji OZZ Inicjatywa Pracownicza*	§ 12, ust. 4, pkt 1–4	Wartość punktowa rozdziału w monografii naukowej wynosi: 1) 50 pkt – jeżeli wartość punktowa tej monografii wynosi 200 pkt; 2) 40 pkt – jeżeli wartość punktowa tej monografii wynosi 140 pkt; 3) 20 pkt – jeżeli wartość punktowa tej monografii wynosi 80 pkt; 4) **15** pkt – jeżeli wartość punktowa tej monografii wynosi **50** pkt.	Wprowadzenie tej zmiany jest logiczną konsekwencją propozycji z punktu 6.
8		§ 14, ust.	Proponujemy usunięcie ust. 1.	Projektowane obniżenie o 50% wartości punktowej wszystkich recenzowanych artykułów przeglądowych nie znajduje wystarczającego uzasadnienia merytorycznego. Artykuły przeglądowe mogą stanowić istotne osiągnięcia naukowe,

				wymagające krytycznej analizy i syntezy obszernego materiału badawczego.Dotyczy to w szczególności przeglądów systematycznych i metaanaliz, które wykorzystują określoną metodologię badawczą i mogą mieć istotny wpływ na rozwój danej dyscypliny. Artykuły przeglądowe często przygotowowane są na zaawansowanym etapie kariery, przez doświadczonych naukowcówAutomatyczne przyznawanie takim publikacjom połowy wartości punktowej artykułu naukowego prowadzi do oceny osiągnięcia przede wszystkim na podstawie jego formalnego typu, a nie jakości i znaczenia naukowego.
9	Koordynacja Branżowa Nauki i Edukacji OZZ Inicjatywa Pracownicza*	§ 14, ust. 2–3	Proponujemy usunięcie obu ustępów.	W swej obecnej wersji projektowane przepisy wprowadzają całkowicie niezrozumiałe rozróżnienie między pracą powstałą w ramach grantu NCN, NPRH lub FNP (która otrzymuje maksymalną liczbę punktów) oraz pracą powstałą poza tymi trzema typami grantów (która otrzymuje połowę maksymalnej wartości punktów). Rozróżnienie to jest niezrozumiałe, ponieważ chodzi o identyczną pracę, której wartość nie zależy przecież od rodzaju finansowania, ale od jakości merytorycznej jej efektów.
10	Koordynacja Branżowa Nauki i Edukacji OZZ Inicjatywa Pracownicza*	§ 15, ust. 2, pkt 2	współczynnika rodzaju zatrudnienia wynoszącego: a) 4 – w przypadku pracownika badawczego lub naukowego, b) 2 – w przypadku pracownika badawczo-dydaktycznego, c) 1 – w przypadku pracowników dydaktycznych, doktorantów oraz innych	Projektowana zmiana polega na zmniejszeniu liczby slotów dla poszczególnych grup pracowników. Liczba 8 slotów dla pracownika naukowego wydaje się zdecydowanie zawyżona – a zwiększona liczba wymaganych publikacji w żaden sposób nie przełoży się na ich jakość. Wręcz przeciwnie, przy takim podwyższeniu liczby slotów spodziewać się wręcz można spadku jakości samych prac. Kwestia limitów indywidualnych jest istotna z perspektywy

			pracowników, którzy złożyli oświadczenie. Alternatywnie: a) 5 – w przypadku pracownika zatrudnionego na stanowisku, na którym podstawowym obowiązkiem jest prowadzenie działalności naukowej, b) 3 – w przypadku pracownika zatrudnionego na stanowisku, na którym prowadzenie działalności naukowej jest wykonywane łącznie z kształceniem lub działalnością dydaktyczną, c) 2 – w przypadku pracownika zatrudnionego na innym stanowisku, jeżeli do jego obowiązków należy prowadzenie działalności naukowej.	pracowników, albowiem nie ulega wątpliwości, że to właśnie limity indywidualne (a nie zmniejszenie liczby N) będą miały przełożenie na wymagania zawarte w ocenach pracowniczych co do zapełnienia określonej liczby tzw. slotów. Cel w postaci zróżnicowania limitów indywidualnych ze względu na zajmowane stanowisko (badawcze/naukowe, badawczo-dydaktyczne, inne) oraz wiążące się z tym inne obowiązki (przede wszystkim dydaktyczne) należy ocenić pozytywnie. Jednakże jego wykonanie budzi wiele zastrzeżeń. Jeżeli deklarowanym celem proponowanego rozporządzenia jest redukcja tzw. punktozy, tj. zmniejszenie obciążeń i skupienie się pracowników na jakości prowadzonych badań i wartości (a nie ilości) publikacji, ewentualnie zróżnicowanie wymagań w zależności od rodzaju stanowiska, to należy ocenić, że proponowane rozwiązanie jest przeciwskuteczne. Zgodnie z § 17 dotychczas obowiązującego rozporządzenia suma udziałów jednostkowych nie może przekroczyć 4. W konsekwencji więc proponowane rozwiązania przekładają się na zwiększenie liczby tzw. slotów do zapełnienia dla pracowników badawczych z 4 do 8, przy czym należy odnotować, że liczba N pozostaje na tym samym poziomie (3N). W przypadku pracowników badawczo-dydaktycznych liczba tzw. slotów pozostaje na tym samym poziomie (4), mimo że zastosowanie przeliczników z proponowanego § 7 zmniejsza liczbę N o połowę. Nie jest zrozumiałe, dlaczego Ministerstwo nie proponuje spójnego rozwiązania – tj. obniżenia zarówno liczby N dla pracowników badawczo-dydaktycznych, jak i zmniejszenia limitu indywidualnego. Choć takie podejście do liczby limitów indywidualnych może być korzystne dla podmiotów z perspektywy ewaluacji (jako że pozwala na wybór z większej liczby osiągnięć, w domyśle lepiej

				punktowanych), to z perspektywy dobrostanu pracowników nie jest to rozwiązanie korzystne. To limity indywidualne będą bowiem miały przełożenie na kryteria ocen pracowniczych, a zatem Ministerstwo proponuje rozwiązanie, w którym dojdzie do zwiększenia wymagań wobec pracowników badawczych/naukowych, natomiast wymagania w stosunku do pracowników badawczo-dydaktycznych nie zostaną zmienione (choć powinny zostać zmniejszone). W konsekwencji więc proponuje się zmniejszenie współczynników w § 15 ust. 1 pkt 2 o połowę, tak aby liczba tzw. slotów dla pracowników badawczych nie zmieniała się, a dla pracowników badawczo-dydaktycznych została zmniejszona o połowę. W proponowanym § 15 ust. 1 pkt 2 dokonano także zmiany nomenklatury (nie jest zrozumiałe stosowanie w § 15 ust. 1 pkt 2 innej nomenklatury niż w § 7 ust. 1). W przypadku przyjęcia proponowanej zmiany należy także skreślić § 15 ust. 4, bowiem limit indywidualny dla doktorantów został określony w proponowanym brzmieniu § 15 ust. 1 pkt 2 lit. c. – stanowisko Komisji Zakładowej OZZ Inicjatywa Pracownicza przy Uniwersytecie Warszawskim
11	Koordynacja Branżowa Nauki i Edukacji OZZ Inicjatywa Pracownicza*	§ 20	Rekomendujemy likwidację tego kryterium w całości.	Zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym przez naszą Komisję w uwagach do ustawy o zmianie Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce opowiadamy się za całkowitą likwidacją tego kryterium, ponieważ naukowcy oceniani są w nich za rzeczy, które w żaden sposób od nich nie zależą.
12	Koordynacja Branżowa Nauki i Edukacji OZZ Inicjatywa Pracownicza*	§ 25, ust. 1	W celu wyłonienia ewaluowanych podmiotów, których działalność naukowa prowadzona w ramach poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych zostanie zaliczona do kategorii naukowej A+, Komisja przeprowadza dodatkową ocenę ekspercką. Ocena jest	Proponowana zmiana polega na zwiększeniu liczby ekspertów przeprowadzających ocenę ekspercką z 2 do 3. Zmiana ta pozwoli uniknąć patowej sytuacji, w której dwóch ekspertów przedstawi odmienne zdania. Ocena ekspercka, zwłaszcza mająca wpływ na przyznanie najwyższej kategorii naukowej, powinna zapewniać bezstronność i możliwość zweryfikowania

			dokonywana przez trzech ekspertów, w tym jednego pochodzącego ze znaczącego zagranicznego ośrodka naukowego, powołanych przez ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji. Ekspert nie może pozostawać w konflikcie interesów z ocenianym podmiotem. Komisja określa i podaje do publicznej wiadomości kryteria doboru ekspertów oraz zasady wyłączenia eksperta z udziału w ocenie	sposobu doboru ekspertów. Jest to szczególnie istotne w przypadku niewielkich środowisk naukowych, w których eksperci mogą pozostawać z ocenianym podmiotem lub jego pracownikami w relacjach współpracy naukowej, konkurencji o finansowanie lub innych relacjach mogących powodować konflikt interesów.
13	Koordynacja Branżowa Nauki i Edukacji OZZ Inicjatywa Pracownicza*	§ 25, ust. 5, pkt 2	Proponujemy usunięcie tego zapisu.	Liczba cytowań mogłaby stanowić kryterium oceny tylko w przypadku, gdyby obejmowała okresy wcześniejsze niż aktualnie poddawany ocenie. W przeciwnym przypadku wykazanie cytowań artykułów zgłoszonych do ewaluacji w danym okresie może okazać się fizycznie niemożliwe. Jeśli bowiem podmiot zgłosi do ewaluacji artykuł, który ukazał się na przykład w ostatnim roku ewaluacji, to artykuły, które mogłyby go zacytować muszą dopiero zostać napisane, stąd wykazanie cytowani w ewaluacji nie jest możliwe.
14	Koordynacja Branżowa Nauki i Edukacji OZZ Inicjatywa Pracownicza*	§ 19	Proponujemy usunięcie kryterium finansowego w całości.	Celem ewaluacji powinna być ocena jakości badań, już opisana poprzez efekty wymienione w §8, które uznajemy za wystarczające. Lepsze wyniki badań uzyskane tym samym lub niższym kosztem świadczą o ich wyższej jakości. Ewaluacja mogłaby wprowadzić wskaźnik punktów uzyskiwanych za złotówkę finansowania. Dodawanie punktów za samo finansowanie bez takiego wskaźnika jest w najlepszym razie podwójnym premiowaniem jednostek najlepiej finansowanych w przeszłości, gdyż dobre finansowanie powinno przekładać się na dobre publikacje.
15	Koordynacja Branżowa Nauki i Edukacji	§ 20, ust. 11		należy doprecyzować, co znaczą zasięgi: „międzynarodowy”, „krajowy”, „regionalny”, „szeroki”, „ograniczony”.

	OZZ Inicjatywa Pracownicza*			
16		**§ 8 pkt 1** **§ 8 pkt 3** **§ 11 ust. 3** **§ 23 ust. 1** **§ 23 ust. 4** **§ 23 ust. 5** **§ 32 ust. 2**	**§ 8 pkt 1:** artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych i w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, zamieszczonych w ostatnim wydanym przed rozpoczęciem okresu ewaluacji wykazie tych czasopism i materiałów sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 ustawy, zwanym dalej „wykazem czasopism”; **§ 8 pkt 3:** monografii naukowych wydanych przez wydawnictwa zamieszczone w ostatnim wydanym przed rozpoczęciem okresu ewaluacji wykazie wydawnictw, redakcji naukowych takich monografii i rozdziałów w takich monografiach; **§ 11 ust. 3:** Liczbę punktów za osiągnięcia naukowe, o których mowa w § 8 pkt 1 i 3, ustala się zgodnie z ostatnim, wydanym przed rozpoczęciem okresu ewaluacji, wykazem czasopism albo ostatnim wykazem wydawnictw, sporządzonymi i udostępnionymi przez ministra w roku kalendarzowym, w którym dana publikacja naukowa została opublikowana w ostatecznej	Obecny zapis jest niezgodny z podstawową zasadą, według której prawo nie działa wstecz. Nie pozwala też jednostkom przygotować się do ewaluacji, gdyż nie znają jej reguł.

			formie właściwej dla danego czasopisma albo wydawnictwa, a jeżeli w roku opublikowania publikacji naukowej nie był sporządzany i udostępniany właściwy wykaz – zgodnie z ostatnim wykazem sporządzonym i udostępnionym w latach poprzednich. **§ 23 ust. 1:** Przed rozpoczęciem okresu ewaluacji Komisja przygotowuje dla każdej dyscypliny naukowej i artystycznej propozycje zestawów wartości referencyjnych dla kategorii naukowych A, B+ i B. Zestaw składa się z określonych kryteriów ewaluacji jakości, o których mowa w art. 267 ust. 1 pkt 1 ustawy, zwanych dalej „podstawowymi kryteriami”, wartości referencyjnych służących kwalifikacji działalności naukowej ewaluowanych podmiotów prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej do kategorii naukowych A, B+, B albo C. **§ 23 ust. 4:** W oparciu o propozycje zestawów wartości referencyjnych, o których mowa w ust. 1, przedstawione przez Przewodniczącego Komisji, co najmniej rok przed rozpoczęciem okresu ewaluacji minister ustala zestawy wartości referencyjnych dla kategorii naukowych A, B+ i B w poszczególnych dyscyplinach naukowych i artystycznych, biorąc pod uwagę specyfikę	

			prowadzenia działalności naukowej w tych dyscyplinach. **§ 23 ust. 5:** Ustalone przez ministra zestawy wartości referencyjnych dla kategorii naukowych A, B+ i B w poszczególnych dyscyplinach naukowych i artystycznych obowiązują do czasu ustalenia kolejnych wartości referencyjnych, jeżeli zostaną ustalone co najmniej rok przed okresem ewaluacji**.** **§ 32 ust. 2:** W przypadku pierwszej oceny działalności naukowej informacje dotyczące osiągnięć naukowych i artystycznych oraz dane stanowiące podstawę oceny potencjału w zakresie nauki i kształcenia uwzględnia się za okres od 2030 do 2034 r., jeżeli zostały wprowadzone do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy, w terminach określonych w rozporządzeniu.	
17		**§ 15 ust. 17** **§ 21 ust. 1**	**§ 15 ust. 17:** Wyboru publikacji naukowych, o których mowa w ust. 16, dokonuje się z zastosowaniem algorytmu optymalizującego, o którym mowa w § 21, w sposób zapewniający uzyskanie przez ewaluowany podmiot możliwie najwyższej punktacji w ramach kryterium, o którym mowa w art. 267 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy. Algorytm	Przestrzegania prawa do bycia ocenianym przez człowieka, a nie automatyczne mechanizmy (algorytmy)

			nie może wykorzystywać rozwiązań opartych na generatywnej sztucznej inteligencji w przypadku, gdy dokładny algorytm decyzyjny danego rozwiązania nie jest jawny i zrozumiały dla opinii publicznej. **§ 21 ust. 1:** Na podstawie informacji wprowadzonych do systemu POL-on algorytm optymalizujący dokonuje, w sposób zapewniający uzyskanie maksymalnego wyniku, wyboru osiągnięć naukowych, o których mowa w § 8, stanowiących podstawę oceny poziomu naukowego działalności naukowej w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych, prowadzonych przez ewaluowany podmiot w ramach danej dyscypliny naukowej. Jednostka ma prawo zawnioskować o to, by jej wniosek był oceniany przez ludzi, a nie algorytm.	
18		**§ 23 ust. 2 pkt 2** **§ 25 ust. 3**	**§ 23 ust. 2 pkt 2:** pozycję nauki polskiej w skali międzynarodowej w poszczególnych dyscyplinach naukowych, przy czym w dyscyplinach naukowych pozycję tę można określić na podstawie informacji pochodzących z międzynarodowych baz danych bibliometrycznych. **§ 25 ust. 3:** Komisja ustala dla każdej dyscypliny naukowej i artystycznej próg punktowy, o którym mowa w	Traktowanie wskaźników bibliometrycznych jako wskazówki oceny jakości, a nie jedynego kryterium

			ust. 2 pkt 2, w zależności od całkowitego wyniku punktowego uzyskanego przez ewaluowane podmioty prowadzące działalność naukową w ramach tej dyscypliny, jednak na poziomie nie niższym niż mediana całkowitego wyniku punktowego uzyskanego przez podmioty, których działalność naukowa w danej dyscyplinie została zaliczona do kategorii naukowej A. W przypadku dyscyplin naukowych wartość progu punktowego zależy w szczególności od pozycji nauki polskiej w danej dyscyplinie, określanej na podstawie m.in. wskaźników bibliometrycznych w międzynarodowych bazach o największym zasięgu, w ten sposób, że wyższa pozycja w bazie skutkuje niższą wartością progu punktowego.	
19		**§ 31 ust. 4 pkt 1** **§ 31 ust. 4 pkt 3**	**§ 31 ust. 4 pkt 1:** związane ze wsparciem rozwoju kadry i rozwoju naukowego, ze szczególnym uwzględnieniem aktywności nastawionych na wspieranie kadry naukowej w uzyskiwaniu stopni i tytułu naukowego oraz podnoszeniu kompetencji zawodowych, m.in. poprzez zapewnianie odpowiednich warunków organizacyjnych, finansowych i czasowych oraz przyznawanie podwyżek i awansów niezwłocznie po uzyskaniu stopnia lub tytułu naukowego.	**§ 31 ust. 4 pkt 1:** Wprowadzenia do rozporządzenia realnych narzędzi motywacji pracowników. Ocena potencjału podmiotu powinna dotyczyć przede wszystkim warunków tworzonych przez pracodawcę dla rozwoju naukowego pracowników, a nie stopnia „mobilizowania” pracowników do uzyskiwania kolejnych stopni lub tytułu naukowego. Pojęcie „mobilizacji” może prowadzić do premiowania podmiotów stosujących presję na pracowników w zakresie tempa rozwoju kariery naukowej. Kryterium powinno zatem odnosić się do realnego wsparcia zapewnianego pracownikom, w szczególności czasu na działalność naukową, finansowania, mentoringu, możliwości podnoszenia kompetencji oraz odpowiedniej

			§ 31 ust. 4 pkt 3: uwzględniające aspekty stwarzania równych szans naukowcom w różnym wieku, różnej płci lub innych cech i wsparcia ich na różnym etapie kariery naukowej, w tym planów przeciwdziałania dyskryminacji ze względu na wiek, płeć w rekrutacji, awansach i dostępie do aplikowania o projekty naukowe, plany działań zwiększających atrakcyjność warunków pracy zgodnie z Europejską Kartą Naukowca, programy mentoringowe, standardy dostępności i wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami;	polityki awansowej i płacowej. **§ 31 ust. 4 pkt 3:** Uwzględnienie szerszego katalogu ochrony, co najmniej zgodnego z Kodeksem pracy i/lub Ustawą równościową
20		**§ 31**	**§ 31** Doprecyzować, że ocenie podlegają rozwiązania i instrumenty tworzone przez podmiot w celu umożliwienia pracownikom mobilności naukowej i współpracy międzynarodowej, a nie indywidualna mobilność pracowników.	**§ 31** Mobilność naukowa może stanowić istotny element rozwoju zawodowego, jednak możliwość korzystania z niej jest uzależniona od sytuacji osobistej i rodzinnej pracownika, w tym obowiązków opiekuńczych, stanu zdrowia lub niepełnosprawności. Kryterium oceny potencjału powinno zatem premiować tworzenie przez podmiot możliwości mobilności i współpracy międzynarodowej, zdobywanie finansowania z przeznaczeniem na mobilność pracowników a nie sam fakt odbywania przez pracowników wyjazdów zagranicznych. Pozwoli to uniknąć pośredniego nierównego traktowania osób, których sytuacja życiowa ogranicza możliwość długotrwałych wyjazdów.

* Koordynacja Branżowa Nauki i Edukacji Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Inicjatywa Pracownicza:
Komisja Międzyzakładowa przy Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu;
Międzyzakładowa Akademicka Komisja Inicjatywy Pracowniczej Łódź;
Komisja Międzyzakładowa OZZ IP przy Uniwersytecie Jagiellońskim;
Międzyzakładowa Komisja OZZ IP w Polskiej Akademii Nauk;
Komisja Zakładowa OZZ IP przy Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu;
Komisja Zakładowa OZZ IP przy Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie;
Komisja Zakładowa OZZ IP na Uniwersytecie Warszawskim;
Komisja Zakładowa OZZ IP przy Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku
Komisja Zakładowa OZZ IP przy Uniwersytecie Rzeszowskim.

Jako Koordynacja Branżowa Nauki i Edukacji Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Inicjatywa Pracownicza pragniemy również zauważyć, że projektowane rozporządzenie w sprawie oceny działalności naukowej znacząco odbiega od zapowiedzi Ministra i Sekretarzy Stanu odpowiedzialnych za nadzór nad szkolnictwem wyższym. Do tej pory mówiono bowiem, że w kolejnej ewaluacji większy nacisk zostanie położony na ocenę ekspercką i jakoś publikowanych wyników, tymczasem nie wynika to w żaden sposób z projektowanych przepisów. W dalszym ciągu kryteria nastawione są na ilość, a nie na jakość, dotyczy to właściwie wszystkich kryteriów pierwszej części ewaluacji, a więc oceny poziomu naukowego jednostek naukowych. W przypadku kryterium pierwszego głównym wskaźnikiem pozostaje **miejsce publikacji**, a nie **jakość** publikacji i prezentowanych w niej wyników. W przypadku kryterium drugiego z kolei liczy się sama liczba zdobytych grantów, a nie realne wyniki tych projektów. A wszystko to w oparciu o skomplikowane i trudne do zrozumienia algorytmy stwarzające jedynie pozory obiektywizmu i rzetelności zamiast realnej oceny jakości naukowej.